

Zawiadomienie o wyborze oferty

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi, nazwa zadania:

Opracowanie dokumentacji techniczno-prawnej:

- 1) **budowy Pawilonu Sportowego w Woliczce,**
- 2) **adaptacji zabytkowego budynku dydaktyczno - szkolnego na potrzeby Przedszkola w Trzcianie wraz z zagospodarowaniem działki,**
- 3) **przebudowy dachu budynku Domu Strażaka w Mrowli z płaskiego na spadowy.**

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 26 lutego 2010 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 53174-2010, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej zamawiającego: www.swilcza.i-gmina.pl.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 18 marca 2010 roku o godz. 10:15.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.) Gmina Świlcza zawiadamia, że wybrano oferty najkorzystniejsze.

1) dla części nr 1

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Biuro Usług Projektowych i Wyceny Nieruchomości, Kazimierz Drewniak

adres: 36-200 Brzozów, ul. Reymonta 8

z ceną brutto **19 520,00 zł** (słownie: *dziewiętnaście tysięcy pięćset dwadzieścia złotych brutto*).

dla części nr 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień

adres: 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Bławanta 22

z ceną brutto **24 180,40 zł** (słownie: *dwadzieścia cztery tysiące sto osiemdziesiąt złotych i czterdzieści groszy brutto*).

dla części nr 3

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień

adres: 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Bławanta 22

z ceną brutto **13 420,00 zł** (słownie: *trzynaście tysięcy czterysta dwadzieścia złotych brutto*).

Uzasadnienie wyboru

W terminie złożono 11 (słownie: jedenaście) ofert.

Zbiorcze zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto		
		Cz nr I <i>Pawilon Sportowy w Woliczce</i>	Cz nr II <i>Adaptacja zabytkowego budynku w Trzcianie</i>	Cz nr III <i>Przebudowa dachu Dom Strażaka w Mrowli</i>
1	PROJECT & DESIGN Oleg Fomiczow adres: 96-321 Żabia Wola, ul. Piłkarska 4	60 020,34 zł	xxxxxx	45 201,00 zł
2	Biuro Usług Projektowych i Wyceny Nieruchomości Kazimierz Drewniak adres: 36-200 Brzozów, ul. Reymonta 8	19 520,00 zł	48 800,00 zł	17 080,00 zł
3	Pracownia Audytorska inż. Jacek Stępień adres: 27-400 Ostrowiec Św., ul. Bławanta 22	31 720,00 zł	24 180,40 zł	13 420,00 zł
4	„AGA” Janusz Ważny adres: 37-500 Jarosław, ul. Kilińskiego 19	39 040,00 zł	96 380,00 zł	26 840,00 zł
5	Autorska Pracownia Architektury, Jaszczak Piotr adres: 92-701 Łódź, Byszewy 6E	xxxxxx	61 000,00 zł	xxxxxx
6	Autorska Pracownia Architektury, Jaszczak Piotr adres: 92-701 Łódź, Byszewy 6E	48 190,00 zł	xxxxxx	xxxxxx
7	„ABM” Wycena Nieruchomości, Projektowanie Architektoniczne, Anna i Bartosz Michalscy s.c. adres: 44-100 Gliwice, ul. Lipowa 65	68 320,00 zł	170 556,00 zł	xxxxxx
8	Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek adres: 95-061 Dmosin, Dmosin II 89B	36 600,00 zł	61 000,00 zł	12 200,00 zł
9	Podczaszy Pracownia Architektury adres: 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 116	63 806,00 zł	161 528,00 zł	27 206,00 zł
10	Patrycja Szumilas, OKSYMORON STUDIO adres: 30-437 Kraków, ul. Zagaje 19	24 400,00 zł	32 940,00 zł	7 320,00 zł
11	Zakład Obsługi Inwestycyjnej „ZOI” Sp. z o.o. adres: 35-073 Rzeszów, ul. Plac Wolności 6	32 940,00 zł	69 540,00 zł	31 720,00 zł

Wybrane oferty to oferty najkorzystniejsze odpowiednio dla części nr 1, 2, 3. Są to oferty, które uzyskały najwyższą punktację zgodnie z przyjętym kryterium. Do oceny ofert zastosowano wzór podany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie nr 22.

Zestawienie punktacji:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Liczba pkt w kryterium cena 100%
	Dla części nr 1	Dla części nr 2	Dla części nr 3
2	100,0000	49,5500	78,5714
3	61,5385	100,0000	100,0000
4	50,0000	xxxxxx	50,0000
7	28,5714	14,1774	xxxxxxx
11	59,2593	34,7719	42,3077

Ceny z ofert najkorzystniejszych nie przewyższają kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tych zamówień, tj. kwoty 100 136, 10 zł brutto (*słownie: sto tysięcy sto trzydzieści sześć złotych i dziesięć groszy brutto*).

2) Liczba wykonawców wykluczonych z postępowania: 7

1)

PROJECT & DESIGN Oleg Fomiczow

adres: 96-321 Żabia Wola, ul. Piłkarska 4

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 25 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia - zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie uzupełnił brakujących oświadczeń.

2)

„AGA” Janusz Ważny (dotyczy tylko części nr 2)

adres: 37-500 Jarosław, ul. Kilińskiego 19

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 25 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.: min akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków potwierdzającą wykonanie projektów obiektów zabytkowych – zgodnie z pkt 6.1. ppkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przedłożony dokument tj. pismo Prezydenta Miasta Przemyśla do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Przemyślu w sprawie wydania decyzji zatwierdzającej projekt zamienny „Przebudowy Parku Miejskiego w Przemyślu” jest jedynie wystąpieniem o decyzję a nie potwierdzeniem czy pozytywną decyzję projekt uzyskał.

W związku z powyższym nie jest to dokument o uzupełnienie którego Zamawiający wystąpił.

3)

Autorska Pracownia Architektury, Jaszczak Piotr

adres: 92-701 Łódź, Byszewy 6E

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 25 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia - zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków potwierdzającą wykonanie projektów obiektów zabytkowych – zgodnie z pkt 6.1. ppkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dotyczy części nr 2),
4. informację o doświadczeniu i podstawie do dysponowania osobami wskazanymi do realizacji przedmiotowego zamówienia (przedłożony wykaz nie określa na jakiej podstawie - czy np. umowy o pracę, umowy zlecenia, współpracy - osoby w nim wskazane będą wykonywać przedmiotowe zadanie – zgodnie z pkt 6.1. ppkt 9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie uzupełnił brakujących oświadczeń i dokumentów.

4)

Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek

adres: 95-061 Dmosin, Dmosin II 89B

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 26 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.: oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie uzupełnił brakującego oświadczenia.

5)

Podczaszy Pracownia Architektury

adres: 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 116

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 25 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia - zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
3. przedłożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie projektu obiektu zabytkowego przez inwestora zgodnie z pkt 6.1. pkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie uzupełnił brakujących oświadczeń i dokumentów.

6)

Patrycja Szumilas, OKSYMORON STUDIO

adres: 30-437 Kraków, ul. Zagaje 19.

Wykonawca ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Wykonawca nie złożył oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych pismem z dnia 25 marca 2010 roku wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.:

1. oświadczenia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) oraz zgodnie z pkt 6.1. ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. akceptację Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków potwierdzającą wykonanie projektów obiektów zabytkowych – zgodnie z pkt 6.1. ppkt 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dotyczy części nr 2).

Wykonawca nie uzupełnił brakujących oświadczeń i dokumentów.

3) Liczba ofert odrzuconych: 7.

1)

PROJECT & DESIGN Oleg Fomiczow
adres: 96-321 Żabia Wola, ul. Piłkarska 4

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2)

AGA" Janusz Ważny (dotyczy tylko części nr 2)
adres: 37-500 Jarosław, ul. Kilińskiego 19

Oferta nr 4 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3)

Autorska Pracownia Architektury, Jaszczak Piotr
adres: 92-701 Łódź, Byszewy 6E

Oferta nr 5,6 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

4)

Przedsiębiorstwo Projektowo – Budowlane „EKOBUD” s.c. Ewa i Remigiusz Owczarek
adres: 95-061 Dmosin, Dmosin II 89B.

Oferta nr 8 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5)

Podczaszy Pracownia Architektury
adres: 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 116

Oferta nr 9 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

6)

Patrycja Szumilas, OKSYMORON STUDIO
adres: 30-437 Kraków, ul. Zagaje 19.

Oferta nr 10 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

zatwierdził

Wójt Gminy Świlcza

dr inż. Wojciech Wdowik

GMINA
FAIR PLAY 2008GMINA
FAIR PLAY 2009strona: www.swilcza.i-gmina.pl
e-mail: ug.swilcza@intertele.pl